

东莞市促进经济高质量发展专项资金项目绩效评价指标表

【说明：本指标框架主要适用公共财政支出政策性项目评价，运用时以本模型为主，投入产出模型为辅，同时运用二种模型分析，相互验证】

评价机构：东莞职业技术学院

一级指标		二级指标		三级指标		指标解释	指标说明	四级指标					验证方法（证据）	指标分值	说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重			名称	权重	指标解释	指标解释及说明	评分标准			
相关性	20	政策吻合度	2	设计时政策吻合度	1	反映和评价在立项设计时，项目目标是否符合当时东莞市的发展政策？	评价要点：项目申请立项时是否有充分的政策依据： ①是否符合国家相关法律法规、国民经济发展规划和党委政府决策； ②是否与项目实施单位或委托单位职责密切相关； ③项目是否为促进事业发展所必需；	立项科学性 & 合理性	1	反映项目在立项设计时是否有政策依据，项目目标是否符合当时东莞市的发展政策。	评价要点：项目申请立项时是否有充分的政策依据： ①是否符合国家相关法律法规、国民经济发展规划和党委政府决策； ②是否与项目实施单位或委托单位职责密切相关； ③项目是否为促进事	有直接的充分的政策依据的，得1分；有间接政策或部分相关政策的，得0.5分，其他情况酌情给分。	相关政策文件	1	
				评价时政策吻合度	1	反映和评价在实施评价之时，项目目标是否符合评价之前及当前东莞市的发展政策？	评价要点：项目在评价之时的政策依据是否仍然充分： ①评价之时或之前国家相关法律法规、国民经济发展规划和党委政府决策是否已发生变化，现项目是否仍然符合； ②评价之时或之前，项目实施单位或委托单位职责是否发生变化，该日是否仍然具有密切相关； ③项目是否仍然为促进事业发展所必需。	评价时政策科学性与合理性	1	反映在实施评价之时，项目目标是否符合评价之前及当前东莞市的发展政策，原来的政策是否依然有效并继续使用，项目存续是否还有科学性 & 合理性。	评价要点：项目在评价之时的政策依据是否仍然充分： ①评价之时或之前国家相关法律法规、国民经济发展规划和党委政府决策是否已发生变化，现项目是否仍然符合； ②评价之时或之前，项目实施单位或委托单位职责是否发生变化，该项目是否仍然具有密切相关； ③项目是否仍然为促进事业发展所必需； ④目前该项目的存续	评价时，项目原来依据的政策依然有效，上级政策没有发生变化，项目存续有必要性与合理性，得1分；项目依据的政策需要调整与修订，上级政策发生变动影响项目的，项目运作需要作调整的，得0.5分；其他情况酌情给分。	相关政策文件等	0.5	经过两年多的实施，政策中部分条款已不太契合当前经济社会发展方向，政策吻合度下降
			2	设计时需求吻合度	1	反映和评价政策在立项之时是否针对当时东莞市存在的实际问题 and 需要？	评价要点：1、项目立项时是否开展了关键问题识别和社会需求分析；2、关键问题识别和社会需求分析是否正确，符合当地实际情况；3、政策设计的瞄准度是否精准。4、是否符合因果逻辑关系。	立项时问题识别及需求把握准确度	1	反映和评价项目立项时是否识别了关键问题，是否准确；是否进行了需求调研，需求把握是否精准。	评价要点：1、项目立项时是否开展了关键问题识别和需求调研；2、关键问题和需求识别是否准确，符合客观实际情况；3、是否符合因果逻辑关系	立项时展开问题识别及需求调研，问题识别及需求把握准确，得1分；只做了一项，得0.5分；其他情况酌情给分。	需求调研报告等资料	1	
				评价时需求吻合度	1	反映和评价政策在开展绩效评价之时及之前是否还运用解决当前东莞市存在的实际问题 and 需要？	评价要点：1、关键问题识别和社会需求是否在实施过程已发生变化；2、政策的瞄准度是否还精准。3、能否还可以继续解决当前东莞存在的问题。	评价时需求吻合度	1	反映和评价项目评价时的需求是否发生变化，当前项目是否还能继续解决问题。	评价要点：1、关键问题识别和社会需求是否在实施过程已发生变化；2、政策的瞄准度是否还精准。3、能否继续解决当前东莞存在的问题。4、需求是否发生了变化。	评价时该项目的需求基本没发生变化，项目还能继续有效解决当前相关问题，得1分；其他情况酌情给分。	需求调研报告等资料	0.5	经过两年多的实施，政策中部分条款已不太契合当前经济社会发展方向，政策需求吻合度下降
		绩效目标设定	6	绩效目标明确性和规范性	6	反映和评价依据绩效目标设定的绩效指标是否清晰、细化、可衡量等，是否做到指向明确、细化量化、合理可行和相应匹配。用以反映和考核项目绩效目标的明细化情况。	评价要点： ①目标是否明确：是否将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标； ②是否通过清晰、可衡量的指标值予以体现； ③是否与项目年度任务数或计划数相对应； ④项目预期产出效益和效果是否符合正常的业绩水平。 ⑤是否与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。	绩效目标合理性	2	反映和评价该项目的绩效目标是否合理	评价要点： ①绩效目标的提炼是否符合客观实际，是否有相当的实现可能性； ②绩效目标是否达到行业标准与行业水准； ③绩效目标是否与项目年度任务数或计划数相对应； ④项目预期产出效益	绩效目标提炼科学合理，与预算金额相匹配，在项目周期内具有相当的实现可能性，得2分；其他情况酌情给分。	绩效目标批复表、自评等资料	1.5	项目内部各子项目绩效目标不够明确，且与项目整体绩效指标的匹配度不够高
								绩效指标的匹配度	2	反映和评价绩效指标是否与目标匹配，指标能否全面真实反映目标实现程度。	评价要点： 指标与目标是否有直接关联，是否匹配，能否全面准确衡量目标实现程度；指标值是否适当、合理。	绩效指标与目标有密切关系，与目标匹配度高，能反映绩效目标实现程度，得2分；其他情况酌情给分。	绩效目标批复表、自评等	1.5	
								绩效指标的可衡量性	2	反映和评价绩效指标是否具有可衡量性，是否有现实操作性。	评价要点： 绩效指标可否通过客观统计资料相互验证分析，指标值的数据获得是否可能、现实，指标值的数据是否真实有用等。	指标可通过客观统计资料相互验证分析的，指标值的数据获得有较强现实可能性，得2分；其他情况酌情给分。	绩效目标批复表、自评等	2	

一级指标		二级指标		三级指标		指标解释	指标说明	四级指标					验证方法 (证据)	指标分值	说明		
名称	权重	名称	权重	名称	权重			名称	权重	指标解释	指标解释及说明	评分标准					
				管理制度的有效性	10	管理制度可持续性及其有效性	10	反映和评价项目的目前管理制度和社会经济形势是否可以保证项目持续发挥作用。	评价要点：项目运行所依赖的政策制度能否得到持续的实施，是否需要修改该项目的制度设计；客观社会经济形势是否发生了重大的变化，项目作用的持续发挥存在较大的不确定因素和风险。	财务制度健全性和有效性	2	反映和评价项目相关财务制度的健全性和有效性。	评价要点：项目实施单位的财务制度是否健全，用以反映和考核财务管理制度对资金规范、安全运行的保障情况。	有专门的资金财务管理办法的，得2分；没有专门的办法，只在相关业务制度中有提及的，得1分；被财政、审计部门检查、评价，有发现问题的，或发现问题没有整改的，不得分。	专项资金管理办法等资料	2	
										财务监控有效性	2	反映和评价项目财务监控的有效性	评价要点：项目实施单位是否为保障资金的安全、规范运行而采取了必要的监控措施，用以反映和考核项目实施单位对资金运行的控制情况。	财务监控规范、有效，得2分；财务监控一般，得1分；其他情况酌情给分。	政策文件及调研资料	2	
										业务管理制度健全性和合理性	2	反映和评价项目业务管理制度的健全性和合理性	评价要点：项目实施单位的业务、绩效管理制度是否健全有效，用以反映和考核业务管理制度对项目顺利实施的保障情况。	有制定本单位相关业务制度、项目申报指南或指引，得2分；有业务制度，无项目申报指南或指引不明确的，得1分；两项制度均没有的，不给分。	政策文件及调研资料	2	
										制度执行的有效性	2	反映和评价项目相关制度执行的有效性	评价要点：项目实施单位对项目相关财务制度、预算绩效管理制、专项资金管理办法等的执行情况。	严格执行本项目相关业务制度、预算绩效管理办法、项目申报指南或指引等制度，得2分；其他情况酌情给分。	各环节业务管理制度和监管记录等	2	
										项目监管有效性	2	项目主管单位是否有项目监管措施，并且有效执行。	评价要点：项目主管单位是否对项目申报、评审、审批、实施过程、验收等环节均给出了相应的监管措施，监管措施是否有效执行，是否有监管记录。	项目有合理的监管措施并且有效执行形成监管记录的，得2分；其他情况酌情给分。	各环节业务管理制度和监管记录等	1	部分子项目过程监管有待提升，主要表现在招标采购、合同管理及项目验收管理均存在需要提升和解决的问题
				财政预算执行	12	预算执行率	6	评价预算安排资金与实际支付资金、结转资金的情况，用以反映资金预算安排的科学性、准确性和合理性。 分析评价政策目标已经或预测可能实现的情况。	评价要点：预算执行率=〔实际支付财政决算金额/财政安排资金预算〕×100%；分年度预算执行率和项目总预算执行率评价。	预算执行率	6	反映和评价本项目预算资金执行情况。	评价要点：预算执行率=〔实际支付财政决算金额/财政安排资金预算〕×100%	预算执行率为95%以上的，得6分；85%以上到95%的，得4-6分；75%以上到85%的，得3-4分；其他情况酌情给分。	财务资料	5	2022年初预算执行率为88.27%，调整后预算执行率为92.93%。2023年初预算执行率为87.18%，调整后预算执行率为96.25%。考虑到本项目年中有预算调整，从年初预算执行率角度看项目预算执行情况不够理想，故本指标赋5分。
						资金使用的合理合规性	4	反映资金的申请、拨付程序是否规范，资金支出是否按规定程序管理，是否有较大支出结构调整。	评价要点：1.资金申请程序是否完善、规范 2.资金拨付程序是否完善、规范 3.资金使用及支出结构是否合理	资金使用的合理合规性	4	反映资金的申请、拨付程序是否规范，是否按计划支出结构执行，资金支出是否按规定程序管理。	评价要点：1.资金申请程序是否完善、规范 2.资金拨付程序是否完善、规范 3.资金是否按计划支出结构执行 4.资金使用是否合规	项目资金的申请、拨付及支出均按结构执行，均完善、合规，得4分；其他情况酌情给分。	财务资料	4	

一级指标		二级指标		三级指标		指标解释	指标说明	四级指标					验证方法 (证据)	指标分值	说明		
名称	权重	名称	权重	名称	权重			名称	权重	指标解释	指标解释及说明	评分标准					
效率性	32	产出完成情况	20			财政资金发放及时性	2	反映和评价预算安排的财政资金是否及时足额发放情况。	评价要点：1、财政资金是否严格按照程序要求的时间及时审批、拨付；2、项目资金是否存在滞留现象。	资金拨付效率	2	反映和评价预算安排的财政资金拨付是否及时，是否高效。	评价要点： 1、财政资金是否严格按照程序要求的时间及时审批、拨付； 2、项目资金是否存在滞留现象。 3、资金拨付是否延迟，影响项目进度。	资金拨付及时的，得2分；拨付资金不够及时，但对项目进展不产生重大影响的，得1分；其他情况不得分。	财务资料	2	
						任务实际完成情况	8	反映和考核项目在计划的时间周期内工作完成数量及预算工作目标的实现程度。分析评价政策目标已经或预测可能实现的情况。	评价要点： 分析实际产出数和计划产出数的对比情况。 实际产出数：一定时期（本年度或项目期）内项目实际产出的产品或提供的服务数量。 计划产出数：项目绩效目标确定的在一定时期（本年度或项目期）内计划产出的产品或提供的服务数量。	知识产权战略任务完成情况	4	反映和评价知识产权战略各项目是否完成了年初工作计划中约定的产出指标	评价要点： 知识产权战略项目是否完成了年度工作计划中约定的工作指标	100%完成的，得4分；未100%完成的，按各子项目的平均任务完成率赋分，即实际得分=4分÷平均任务完成率。平均任务完成率=各子项目年初预算执行率之和/子项目数	项目产出相关的佐证资料	3.55	现场调研抽查了25个子项目，其中有15个项目未完成年度计划工作任务，包括2个项目任务完成率90%，13个项目任务完成率在80%以下。故该指标任务完成率约为（10*100%+2*90%+13*80%）/25=88.8%，建议该指标得分
										质量提升战略任务完成情况	4	反映和评价质量提升战略各项目是否完成了年初工作计划中约定的产出指标	评价要点： 质量提升战略项目是否完成了年度工作计划中约定的工作指标	100%完成的，得4分；未100%完成的，按各子项目的平均任务完成率赋分，即实际得分=4分÷平均任务完成率。平均任务完成率=各子项目年初预算执行率之和/子项目数	项目产出相关的佐证资料	3.64	现场调研抽查了27个子项目，其中有12个项目未完成年度计划工作任务，且这些项目的任务完成率绝大多数都在80%以下。故该指标任务完成率约为（15*100%+12*80%）/27=91%，建议该指标得分=4*91%=3.64
						任务完成及时率	4	项目实际提前完成时间与计划完成时间的比率，用以反映和考核项目产出时效目标的实现程度。 分析评价政策目标已经或预测可能实现的情况。	知识产权战略任务完成及时率	2	反映和评价完成知识产权战略项目内容的时间与计划时间相比的情况。	评价要点：知识产权战略项目在计划期内完成的数量与未完成数量对比，项目内容完成时是否超过了计划的时间。	知识产权战略任务完成及时率得分=2分*（已完成子项目数/实际开展子项目数）×100%。	相关统计资料	1.78	按照知识产权战略抽查项目任务完成计算任务完成及时率=2*88.8%=1.78	
									质量提升战略任务完成及时率	2	反映和评价完成质量提升战略项目内容的时间与计划时间相比的情况。	评价要点：质量提升战略项目在计划期内完成的数量与未完成数量对比，项目内容完成时是否超过了计划的时间。	质量提升战略任务完成及时率得分=2分*（已完成子项目数/实际开展子项目数）×100%。	相关统计资料	1.82	按照质量提升战略抽查项目任务完成计算任务完成及时率=2*91%=1.82	
						质量达标率	2	项目完成的质量达标产出数与实际产出数的比率，用以反映和考核项目产出质量。	评价要点： 质量达标率=（质量达标产出数/实际产出数）×100%。 质量达标产出数：一定时期（本年度或项目期）内实际达	知识产权战略质量达标率	2	反映和评价知识产权战略各项目工作是否达到预期要求	评价要点： 评价知识产权战略各子项目的申报组织、评审、公示、资金拨付等工作是否完全合规、高效。	知识产权战略质量达标率得分=2分*（质量达标子项目数/实际开展子项目数）×100%。	统计数据，监理报告、调研资料	1.78	已完成项目，质量基本达

一级指标		二级指标		三级指标		指标解释	指标说明	四级指标					验证方法 (证据)	指标分值	说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重			名称	权重	指标解释	指标解释及说明	评分标准			
				质量达标率	4	反映评价项目质量目标的实现程度。分析评价政策目标已经或预测可能实现的情况。	到既定质量标准的产品或服务数量。 既定质量标准是指项目实施单位设立绩效目标时依据计划标准、行业标准、历史标准或其他标准而设定的绩效指标值。	质量提升战略质量达标率	2	反映和评价质量提升战略各子项目工作是否达到预期要求	评价要点： 评价质量提升战略各子项目的申报组织、评审、公示、资金拨付等工作是否完全合规、高效。	质量提升战略质量达标率得分=4分*（质量达标子项目数/实际开展子项目数）×100%。	统计数据， 监理报告、 调研资料	1.82	标，故按各专题的任务完成率赋分
				投入产出合理性	4	评价投入产出关系是否最优，用以反映和考核在目标既定的条件下，实施方案的科学、合理和经济的程度。	评价要点： 1、在目标既定的条件下，投入产出因果逻辑关系是否合理； 项目是否优于类似项目； 2、实施方案是否最优，做到科学合理和最经济； 3、是否存在设立目标接近、使用方向类同、支持对象相近、资金管理方式相近的其他类似或相近的政策项目； 4、本政策项目之下的子项目是否存在部分项目零星分散、重复、重叠，或功能相近等问题。	项目投入产出的合理性	4	反映和评价该项目的财政资金对东莞高质量发展的激励效果是否显著，投入产出是否合理。	评价要点：①资金投入与产出效益是否正相关，因果关系是否明确合理；②该种运作模式是否高效，东莞科技创新和经济高质量发展能力是否因此而得以显著提升；③是否存在重复资助，资源浪费情况。	财政支出激励效果明显，东莞质量水平及创新能力有效提升，得4分；财政支出激励效果一般，存在东莞质量工作及创新能力提升不够明显，得2-3分；其他情况酌情给分。	统计数据， 调研资料	3	部分子项目激励效果不显著，在一定程度上影响了项目投入产出的合理性
效果性	24	受益分配优度	24	受益分配优度	6	反映和评价项目成果是否真正地被政策目标群体享有。分析评价政策目标已经或预测可能实现的情况。	评价要点：1、受益瞄准度，跟政策设立时的计划目标群体对比，是否相符；2、受益覆盖面，是否覆盖了计划受益群体；3、产出与效果方面的因果逻辑关系是否得到验证和实现。	受益瞄准度	3	反映和评价项目实施实际受益对象与政策文件确立的目标群体是否匹配，匹配程度如何。	评价要点：①政策文件所确立的受益对象是否明确合理；②项目实施的实际受益对象是否明确，与政策文件确定的受益对象是否匹配；	政策文件的受益对象与实际受益对象匹配度高，受益瞄准度高的，得3分；受益瞄准度一般的，得2分；其他情况酌情给分。	政策文件 调研资料	2	部分项目宣传不到位，受益覆盖面不够广，奖补资金
								受益覆盖情况	3	反映和评价政策文件和实际受益群体的覆盖面是否广，是否把潜在的受益群体全盘纳入。	评价要点：①政策文件所确立的受益群体覆盖面是否广，是否把受益的对象全盘纳入；②项目实施的覆盖面是否广，与政策文件确定的覆盖面是否匹配；③项目实施中是否存在该受益的群体但实际没有受益情况。	政策文件及实际受益覆盖面广，基本涵盖了应受益的群体，得3分；受益覆盖面不全，存在小部分群体没有覆盖，得2分；其他情况酌情给分。	政策文件 调研资料	2	优度不够合理，企业申报项目的积极性不高。
								质量工作建设成效	3	反映和评价质量提升战略项目实施对“东莞质量”提升带来的效果	反映项目实施后东莞各类企事业单位在政府质量奖引领、先进质量管理方法推广、标准化战略推进、产品质量提升、质量基础设施建设计量测试、检验检测能力增强、专业人才培养、质量发展工作重大研究交流等方面是否取得了相应成效，是否助力了“东莞质量”水	与政策实施前相比，东莞各类企事业单位在政府质量奖获奖数量、标准化制修订数量、卓越绩效管理模式导入企业数量、建立计量标准的数量等方面，取得显著进步，明显助力了“东莞质量”水平提升，得3分；其他情况酌情给分。	统计数据， 调研资料， 问卷调查	2	根据现场调研及对项目相关资料的差异和整理，发现有成效，但是不够显著。
								获政府质量奖配套资金资助企业上市数量	3	反映和评价质量提升战略项目实施对东莞获得政府质量奖企业上市的激励作用	反映质量提升战略项目实施后东莞获得政府质量奖企业上市数量的提升情况	评价期间每有1家获得政府质量奖的企业上市，得1.5分，该指标最高得分为3分。	统计数据， 调研资料， 问卷调查	0	评价期间共有1家企业获得省政府质量奖，3家企业获得提名奖。其中3家企业为获奖前已上市，还有1家企业至今没有上市。
								本市的国家级、省级质量奖获奖企业增长情况	3	反映和评价质量提升战略项目实施对获得国家级、省级质量奖的企业的激励作用	反映质量提升战略项目实施后东莞获得国家级、省级质量奖的企业数量的提升情况	评价期间获得国家级、省级质量奖的企业数量逐年上升得3分，只有一年上升得1.5分，其他情况不得分。	统计数据， 调研资料， 问卷	3	省政府质量奖每2年一届，2023年没有开展评奖工作。

一级指标		二级指标		三级指标		指标解释	指标说明	四级指标					验证方法 (证据)	指标分值	说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重			名称	权重	指标解释	指标解释及说明	评分标准			
		效益指标		社会、生态效益	18	反映和评价项目实施对社会发展已经或预测将来带来的直接或间接影响情况，以及评价项目对资源的消耗与利用情况，分析评价政策目标已经或预测可能实现的情况。	评价要点： 反映和评价项目实施对经济社会发展所带来的直接或间接影响。分析评价政策目标已经或预测可能实现的情况。	每万人口发明专利拥有量增长率	2	反映和评价知识产权战略项目实施对东莞发明专利数量的激励作用	反映知识产权战略项目实施后东莞发明专利人均拥有量的提升情况	评价期间每万人口发明专利拥有量每增长1%，得0.2分，该指标最高得分为2分。	统计数据，调研资料，问卷调查	2	2023年比2022年每万人口发明专利拥有量增长率为（63.68-54.73）/54.73=16.35%，故该指标得满分2分。
								发明专利授权增长率	3	反映和评价知识产权战略项目实施对东莞发明专利数量的激励作用	反映知识产权战略项目实施后东莞发明专利授权数量的提升情况	评价期间发明专利授权数量每增长1%，得0.3分，该指标最高得分为3分。	统计数据，调研资料，问卷调查	1.5	2022年和2023年授权发明专利增长率分别为-8.74%和19.87%，故该指标得1.5分
								知识产权创新及运用成效	2	反映和评价知识产权项目实施对东莞发明专利、商标、品牌及知识产权服务等方面的整体创新和激励作用	反映东莞各类知识产权的创新、转化和运用能力是否因知识产权项目的实施而显著提升。	近两年东莞以发明专利、知名商标、品牌等授权数量或创建数量显著上升，权威机构发表的东莞城市创新指数排名上升，得2分；其他情况酌情给分。	相关知识产权统计数据，权威机构给出的城市创	2	科技部科学技术信息研究所发布《国家创新型城市创新能力评价报告2023》，东莞2023年排名较2022年进步1位。
								知识产权保护意识及服务效能提升情况	2	反映和评价项目实施对东莞知识产权保护意识和效能的提升和驱动作用	反映项目实施是否在一定程度上提升了东莞对知识产权的保护意识和效能。	项目实施显著提升了东莞对自有知识产权的保护意识和效能，得2分，其他情况酌情给分。	统计数据，调研资料，问卷调查	1.5	根据现场调研及对项目相关资料的整理，发现企业及个人的只是产权保护意识和效能有提升，但还不够显著。
公平性	6	公平性	6	政策及程序公开程度	1	反映和评价项目政策和有关制度、申报指南、指引等是否在本单位网站上公开；②是否应该和已经在政府指定的公众媒体上给予公开和宣传报道；③是否应该并实施组织召开项目推介会或宣讲会。④项目的申报、评审、公示、审批、验收、绩效评价、监督检查等信息是否完整给予公开。	评价要点：①项目政策和有关制度、申报指南、指引等是否在本单位网站上公开；②是否应该和已经在政府指定的公众媒体上给予公开和宣传报道；③是否应该并实施组织召开项目推介会或宣讲会。④项目的申报、评审、公示、审批、验收、绩效评价、监督检查等信息是否完整给予公开。	项目信息公开性	1	反映和评价该项目的政策与实施内容、程序等是否做到有效公开。	评价要点：相关政策及实施指南、指引是否在公众容易获得的地方公开，是否进行必要的公开此项目内容的宣传，公开内容是否完整、全面、准确。	政策和实施方案公开完整、全面准确，得1分；相关信息公开不够全面的，得0.5分；其他情况酌情给分。	相关宣传统计资料	1	
				政策及指引知晓度	2	反映和评价政策及相关指引指南是否做到公开透明。	评价要点：1、项目政策和操作指南是否让受益目标群体深入理解；2、受到间接影响的相关利益群体是否对项目政策是否有所了解。	政策指引明确度	2	反映和评价该项目的政策及指引是否科学、明确，是否得到有效宣传，相关利益群体是否知晓该项目的信息程度如何。	评价要点：相关政策及实施指南、指引是否科学、明确，是否进行了有效宣传，相关利益群体是否知晓该项目的信息，所获得的信息是否真实有用。	政策指引科学、明确，宣传效果好，相关群体知晓该项目信息情况良好，得2分；其他情况酌情给分。	相关政策、调研资料	1.5	从部分子项目的企业参与申报情况、子项目任务完成度及问卷调查结果看，政策宣传力度及服务能力有待进一步提升
				公平程度	3	用以反映和考核项目申请、审核、结果等工作的公平性，包括程序公平和结果公平，以及作息的公开。本指标适用于涉及对群众、企业或特定群体给予资助、奖励的项目。	评价要点： ①对资助（奖励）对象是否公平对待，是否有歧视现象或人为设置障碍，包括程序公平和结果公平方面； ②申请对象轮候情况是否合理，公平。	公平性	3	反映和评价该项目的内容与程序是否存在壁垒，是否存在受益而无法受益的情况。	评价要点：相关政策及实施指南、指引的受益对象是否存在歧视或不全面情况，受益目标群体是否存在无法通过政策受益情况。	相关目标群体都能享受该项目的实施效益，不存在不公平情况，得3分；有部分群体无法享受项目实施的效益，公平性不足，得1.5分；目标群体意见很大，不公平情况	政策文件、调研资料、满意度调查	3	
		可持续影响	10	制度保障情况	3	反映和评价各子项目资助政策、制度的科学性、健全性和有效性。	评价要点：各子项目资助政策、制度是否科学、健全	体制机制健全性	3	反映和评价各子项目资助政策、制度是否科学、健全	评价各子项目资助政策和制度的科学性和完善性	各子项目均有科学、完善的激励和申报政策，得3分，其他情况酌情给分。	调研资料	3	
				资金保障情况	3	反映和评价项目是否有合理、持续的财政帮扶资金投入。	评价要点：各项目财政帮扶资金投入的合理性和可持续性。	财政支出保障度	3	反映和评价项目财政资金投入的可持续情况。	评价项目每年用于财政预算资金的变化趋势及是否有可持续性。	项目财政预算资金有保障，得3分，其他情况酌情给分。	调研资料	3	

一级指标		二级指标		三级指标		指标解释	指标说明	四级指标					验证方法 (证据)	指标分值	说明
名称	权重	名称	权重	名称	权重			名称	权重	指标解释	指标解释及说明	评分标准			
可持续性	18			效果可持续性	4	项目中长期效果目标是否明确，跟产出的逻辑关系是否合理；各个效果指标是否逐步得到实现。	评价要点：①质量水平提升效果是否可持续。②知识产权创新效果及趋势是否可持续。	促进经济高质量发展效果的可持续性	4	反映和评价项目实施推动经济高质量发展中长期效果目标实现程度。	评价项目中长期效果目标是否明确，跟产出的逻辑关系是否合理；是否提升了质量水平和知识产权意识，且可以持续发挥效果。	项目中长期效果良好且效果可持续，得4分；较好，得2-4分；一般，得1-2分。否则，不得分。	调研资料	3	部分企业质量提升和知识产权保护意识依然不够，需要持续激励予以保持
				社会认同度	3	反映和评价社会各界对项目实施的认同情况	评价要点：1、社会各界对项目效果满意程度；2、社会各界认为政策项目仍需优化的程度，如需要优化的程度较大，实质反映满意度不高。	社会认同度	3	社会各界对本项目实施的关注度和认同度。	社会各界对项目的态度及参与度，项目实施是否获得社会各界的广泛认可及支持。	项目实施得到社会各界广泛认可的，获得媒体积极报道等良好反响，得3分；其他情况酌情给分。	调查问卷、项目访谈资料及相关投诉记录	3	
		满意度	8	项目利益相关方满意度	5	反映和考核各子项目利益相关方对项目实施的反响。	评价要点：1、利益相关方是否认为项目的实施可以有效助力企业质量水平提升及知识产权创新能力及保护意识的提升；2、项目理由相关方是否满意项目工作开展情况；3、是否存在负面影响。	项目利益相关方满意度	5	项目利益相关方对本项目实施全过程的满意程度。	利益相关方是指因该项目实施而受到影响的部门（单位/企业），其对项目实施效果是否满意的程度，着重考虑利益相关方对项目实施过程的获得感和满意度。	满意度（基本满意以上）95%以上的，得4-5分；80%-95%的，得3-4分；其他情况酌情给分。	项目访谈资料及相关投诉记录	4	问卷调查结果显示，多数企业对项目开展情况表示满意，但也有个别企业表达了自己的看法，提出了一些改进建议。
			100		100				100					82.89	
整体评价逆指标		逆指标		评价资料真实性	降档指标	反映项目单位提供资料的真实性和可靠性	评价要点：经抽查项目单位提供的评价资料是否有造假行为或故意提供不全的		评价资料真实性	降档指标	反映项目单位提供资料的真实性和可靠性	评价要点：经抽查项目单位提供的评价资料是否有造假行为或故意提供不全的			
		逆指标		违规实施	降档指标	反映项目是否违反有关规定组织实施	评价要点：是否发生没按有关规定实施，而曾经被有关部门处罚或通报批评。		违规实施	降档指标	反映项目是否违反有关规定组织实施	评价要点：是否发生没按有关规定实施，而曾经被有关部门处罚或通报批评。			
		逆指标		违法违纪行为	一票否决	用以反映和考核项目实施过程中相关人员和单位是否严格执行国家有关廉政建设的规定	评价要点：1、有关单位和人员是否违反国家廉政建设的有关规定，被有关纪检监察部门处理。		违法违纪行为	一票否决	用以反映和考核项目实施过程中相关人员和单位是否严格执行国家有关廉政建设的规定	评价要点：1、有关单位和人员是否违反国家廉政建设的有关规定，被有关纪检监察部门处理。			
最终评价等次													优□、良√、中□、差□		